

Egz. pojedynczy

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie dostępu do sieci publicznej w łączności stacjonarnej oraz komórkowej dla jednostek policji w garnizonie śląskim.”

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach informuje, że do niniejszego postępowania wpłynęły zapytania i w oparciu o przepis art. 38 ust. 2 ustawy udziela się następujących wyjaśnień:

Pytanie 1: *Zamawiający w par. 3 ust. 5 zastrzega, że „Za czas przerwy w świadczeniu usług Wykonawca nie nalicza jakichkolwiek opłat”. Wykonawca zwraca uwagę, że zapis ten jest nieprecyzyjny. Jakie przerwy Zamawiający ma na myśli? Czy chodzi o przerwy spowodowane awarią? Czy poprzez nie naliczanie opłat Zamawiający rozumie proporcjonalne zmniejszenie opłaty abonamentowej w zad. 3 i 4 i opłaty ryczałtowej w zad. 2? prosimy o doprecyzowanie zapisu i interpretacji powyższego paragrafu. Nadmieniamy, że Zamawiający wymaga świadczenia usług dwoma niezależnymi drogami i w przypadku awarii jednej z dróg, świadczenie usług jest kontynuowane drugą drogą, więc przerwy w świadczeniu usług nie powinny wystąpić. Taka sytuacja może zdarzyć się tylko i wyłącznie w przypadku awarii jednej i drugiej drogi w tym samym czasie. Zatem tylko w takim przypadku, kiedy awarie występują jednocześnie, może wystąpić faktyczna przerwa w świadczeniu usług i ewentualne roszczenie Zamawiającego o nienaliczanie przez Wykonawcę opłaty. Prosimy zatem o doprecyzowanie postanowień ww. paragrafu.*

Odpowiedź: Zapis „Wykonawca nie nalicza opłat za czas przerwy w świadczeniu usług” odnosi się do zdarzeń, gdy Wykonawca nie będzie w stanie świadczyć usługi niezależnie od okoliczności jakimi jest to spowodowane. (Wykonawca nie wykonał usługi więc brak jest podstaw do żądania opłat). Wykonawca powinien pomniejszyć opłatę za świadczone usługi proporcjonalnie do czasu przerwy lub uszkodzenia (obniżone parametry) w świadczeniu usług. W odniesieniu do zadania drugiego w przypadku uszkodzenia jednej drogi usługa będzie świadczona drugą drogą ale w ograniczonym zakresie. Część połączeń wychodzących od Zamawiającego czy przychodzących do jego centrali nie będzie mogła być zrealizowana ze względu na zajętość wszystkich kanałów w traktach.

Pytanie 2: *Zamawiający w par. 3 ust. 6 wymaga obustronnego monitorowania wartości zobowiązań Zamawiającego wynikających z umowy i niezwłocznego powiadomienia drugiej Strony jeżeli ich wartość osiągnie 80% maksymalnej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że obowiązek wydatkowania środków pieniężnych i ich monitorowanie, zgodnie z ustawą z dnia 30.06.2005r: o finansach publicznych, spoczywa na Zamawiającym, jednostce publicznej która te środki wydatkuje. Zamawiający udzielając zamówienia*

publicznego nie może obarczać takim obowiązkiem Wykonawcę, który nie jest jednostką publiczną. Wykonawca zwraca uwagę, że to w interesie Zamawiającego jest prawidłowe obliczanie wartości udzielonego zamówienia, a za prawidłowe wydatkowanie odpowiada bezpośrednio kierownik Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego zapisu z treści umowy. Czy Zamawiający dokona stosownej zmiany.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów dotyczących obowiązku monitorowania wartości zobowiązań w trakcie trwania umowy. Sugerowana przez Wykonawcę konieczność właściwego określenia przez Zamawiającego wartości udzielonego zamówienia została wykonana z należytą starannością zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 PZP. Jednakże w trakcie trwania umowy nie można wykluczyć wzrostu ruchu wychodzącego, a tym samym wzrostu wartości opłat za świadczone usługi, co jednoznacznie wpłynie na skrócenie okresu obowiązywania umowy. W związku z powyższym Zamawiający wymaga od Wykonawcy monitorowania wartości wykorzystania umowy aby nie przekroczyć jej wartości i mieć możliwość terminowego wszczęcia procedury o udzielenie kolejnego zamówienia publicznego.

Pytanie 3: *Zamawiający w par. 4 ust. 3 wzoru umowy wymaga, aby opłata miesięczna za usługę płatna była z dołu. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, iż w sytuacji w której wysokość opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 188 § 1 kc).*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu realizacji rozliczeń za wykonane usługi. Prawo Zamówień Publicznych obliguje Zamawiającego do zawarcia umowy z Wykonawcą zgodnie z postanowieniami Kodeksu Cywilnego. Natomiast Kodeks Cywilny nie zobowiązuje stron w zakresie terminów regulacji wzajemnych zobowiązań. Opłaty za świadczone usługi mogą być regulowane przed ich wykonaniem, w trakcie, jak również po ich wykonaniu w zależności od zapisów w umowie.

Pytanie 4: *Zgodnie z § 4 ust. 5 wzoru umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie*

dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie.

Pytanie 5: Zamawiający w par. 6 ust. 2 wzoru umowy wyznacza karę w wysokości 300% opłaty ryczałtowej za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia w zadaniu nr 2. Wykonawca zwraca uwagę, że opłata ryczałtowa w tym przypadku jest to opłata miesięczna za świadczone usługi na traktach ISDN PRA. Wyznaczona przez Zamawiającego kara w wysokości 300% tej opłaty jest karą rażąco wygórowaną. Należy wziąć pod uwagę, że jedna doba opóźnienia to trzykrotna wartość abonamentu. Tak rażąco wygórowana kara może doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego, dlatego też można ją podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Dodatkowo Zamawiający nie wskazał jakiego opóźnienia ta kara ma dotyczyć, czy to opóźnienia w uruchomieniu usług czy też opóźnienia w usunięciu awarii. Wykonawca pragnie dodatkowo poinformować, że opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. Akt. II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 KC), kary umownej nie nalicza się. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

1. zmniejszenie kary umownej do wysokości 200% stawki dobowej,
2. doprecyzowanie jakiego opóźnienia ta kara dotyczy,
3. zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrazem „zwłoka”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę wysokości kary umownej. Zapisy § 6 ust. 2 informują, że kary będą naliczane za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia, a nie jak sugeruje Wykonawca w wysokości 300% opłaty miesięcznej. Sposób obliczenia należności za każdą dobę został przedstawiony w § 5 ust.3 projektu umowy. Jednakże w celu uniknięcia jakichkolwiek nieporozumień w tym zakresie Zamawiający zmienia zapisy § 6 ust. 2 projektu umowy, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

„Dla zadania 2 Wykonawca zapłaci karę w wysokości 300% dobowej opłaty ryczałtowej za każdą rozpoczętą

dobę opóźnienia w uruchamianiu usług i usuwaniu zgłoszonych uszkodzeń, za wyjątkiem sytuacji gdy opóźnienie spowodowane jest siłą wyższą i nie jest zależne od Wykonawcy”.

Odpowiedź na zmianę zapisu „opóźnienie na „zwłoka” została już udzielona przez Zamawiającego.

Pytanie 6: *Zamawiający w par. 6 ust. 3 wzoru umowy wyznacza karę umowną za opóźnienie w uruchomieniu usługi i usuwaniu zgłoszonych awarii w zadaniach 3 i 4. Wykonawca zwraca się prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Zmiana taka spowoduje wykluczenie interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Dodatkowo w opinii Wykonawcy kara w wysokości 300% stawki dobowej jest karą zbyt wygórowaną. Prosimy o zmianę kary do 200% stawki dobowej za każdą dobę „zwłoki” w uruchomieniu usług.*

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie.

Pytanie 7: *Zamawiający w treści wzoru umowy określił sposób naliczania kar umownych nie precyzując sytuacji, w których kary umowne nie powinny być naliczane z uwagi na niezawinione przez Wykonawcę sytuacje, za wyjątkiem siły wyższej. Wnosimy wobec tego o doprecyzowanie, że kary umowne nie będą naliczane z niżej wskazanych powodów:*

1. *Z winy abonentów lub jego kontrahentów;*
2. *Planowanej konserwacji sieci, prac planowych;*
3. *Opóźnień w usunięciu awarii wynikłych z faktu, że Abonent nie udostępnił wykonawcy lub jego podwykonawcom pomieszczeń własnych lub należących do osób trzecich;*
4. *Braku zasilania urządzeń, za które winy nie ponosi Wykonawca;*
5. *Przyczynami leżącymi po stronie sprzętu, okablowania lub sieci Abonenta, nie objętych usługą, a także warunkami środowiskowymi w siedzibie abonenta tj. zasilanie elektryczne, klimat lub właściwości budynków lub pomieszczeń;*
6. *Innych opóźnień Abonenta;*
7. *Czasu testów.*

Odpowiedź: Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów do umowy. W przypadku uszkodzeń powstałych z winy Zamawiającego, Wykonawca nie jest obciążany żadnymi kosztami. Prace planowe i testy powinny być wcześniej uzgodnione z Zamawiającym i nie powinny przekraczać czasu przewidzianego na usunięcie uszkodzenia. Brak zasilania w siedzibie Zamawiającego nie ma wpływu na funkcjonowanie usług w zakresie zadania 3 i 4 i powinno być zapewnione z urządzeń Wykonawcy. Usługa w zadaniu 2 będzie zakończona w pomieszczeniu, w którym jest zagwarantowana ciągłość zasilania.

Pytanie 8: *Zamawiający w par. 6 ust. 8 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji.*

Zamawiający nie ma podstawy prawnej do samodzielnego potrącania należności z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W wyniku zawartej przez Strony umowy powstaje stosunek zobowiązaniowy, na podstawie którego wierzyciel (operator) ma prawo oczekiwać, że dłużnik spełni obciążające go świadczenie, to znaczy, że zachowa się zgodnie z treścią zobowiązania (umowy), zaspokajając jednocześnie określony w jego treści interes wierzyciela. Zatem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w tym zakresie. Kara umowna uregulowana jest w art. 483-484 Kodeksu cywilnego. Jest to klauzula, którą strony mogą umieścić w umowie cywilnoprawnej. W klauzuli tej strony mogą postanowić, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi poprzez zapłatę określonej sumy. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w ustalonej wcześniej wysokości bez względu na rzeczywistą wysokość poniesionej szkody. Kara umowna traktowana jest jako surogat odszkodowania. Jej zastrzeżenie w umowie jest o tyle korzystne dla wierzyciela, że nie musi on wykazywać istnienia szkody ani jej wysokości. Jeżeli Zamawiający, będący jednostką sektora finansów publicznych zabezpieczy w umowie prawidłowe wykonania zamówienia poprzez zastrzeżenie kar umownych, to w razie spełnienia umownych przesłanek ciąży na nim prawny obowiązek podjęcia działań w celu wyegzekwowania od wykonawcy należności. Zapłata kary umownej może być dochodzona w postępowaniu przed sądem powszechnym, co często oznacza przewlekłość i dodatkowe koszty związane z postępowaniem. Możliwe jest także wykorzystanie instytucji potrącenia, unormowanej w przepisach ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. 2014 poz. 121-j.t z póź. zm.). Zgodnie z art. 498 ww. ustawy – dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Na skutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem co do wysokości wierzytelności niższej. Zamawiający – w oparciu przedmiotowy zapis – będzie miał prawo potrącić karę umowną z wynagrodzenia, które zobowiązany jest zapłacić nierzetelnemu Wykonawcy. Potrącenie z wynagrodzenia kary umownej w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia daje możliwość szybkiego, pozasądowego uzyskania zapłaty kary. Potrącenie dokonuje się poprzez złożenie oświadczenia zobowiązanemu o potrącenie kary umownej. Oświadczenie o potrąceniu wierzytelności może nastąpić w dowolnej formie, także w sposób dorozumiany, ale dostatecznie ujawniający treść oświadczenia woli.

Reasumując, kontrahent któremu przysługuje kara umowna, dysponuje silnym uprawnieniem pozwalającym na dochodzenie zapłaty z góry określonej należności, nawet w przypadku jakiegokolwiek szkody wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez drugą stronę (wyrok SN z dnia 04.12.2003., sygn. II CK 271/02 oraz wyrok SN z dnia 01.04.2004 r., sygn. II CK 94/03).

Pytanie 9: *Zamawiający w Formularzach Cenowych zastrzega, że ceny jednostkowe brutto nie zostaną zwiększone przez cały okres obowiązywania umowy. Natomiast we wzorze umowy dopuszcza zmiany umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT. Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy stawka podatku VAT zostanie podniesiona, to automatycznie kwoty jednostkowe brutto powinny zwiększyć się proporcjonalnie do wartości podatku. Prosimy zatem o wykreślenie powyższego zastrzeżenia z formularzy cenowych, bądź też doprecyzowanie, że zmiana taka może nastąpić tylko w przypadku urzędowej zmiany stawki podatku VAT.*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w tym zakresie. Zmiany podatku VAT obligują Wykonawcę/Zamawiającego do odpowiedniego wzrostu/spadku cen za świadczone usługi. Wprowadzony zapis ma na celu zagwarantowanie stałości zaoferowanych przez Wykonawcę cen brutto za świadczone usługi w trakcie trwania umowy. Zmiana cen brutto może nastąpić tylko w przypadku urzędowej zmiany stawki podatku VAT.

Pytanie 10: *Zamawiający w treści Załącznika nr 7 w wierszu 54 i 59 Tabeli wskazuje na numerację 34 xxx x5 00-550. Czy Zamawiający w obu lokalizacjach wymaga takich samych cyfr końcowych dostarczonej numeracji? Czy w przypadku braku tak wskazanego zakresu numeracji Wykonawca może zapewnić wymaganą ilość zakresu DDI, ale z innymi cyframi końcowymi numeracji?*

Odpowiedź: Tak, Zamawiający w obydwu przypadkach wymaga takiej samej numeracji na ostatnich trzech pozycjach „CDU”. Jednakże zaznaczyć należy, że znajdują się w różnych strefach numeracyjnych WSN 32 i WSN 34.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę gdyż numeracja nie będzie się pokrywała z numeracją wewnętrzną Zamawiającego.

Pytanie 11: *Zamawiający w zał. 4 SOPZ na zadanie 2 wymaga, aby Wykonawca przy przekraczaniu 80% zajętości kanałów w uruchomionych traktach ISDN PRA, uruchomił nowe łącze. Czy Zamawiający przewiduje taką sytuację jednorazowo, czy też przy kolejnym przekroczeniu 80% zajętości kanałów, będzie wymagał kolejnych łącz? Czy kolejne łącza będą podlegały pod zamówienie uzupełniające przewidziane w rozdziale XVIII treści SIWZ? Dodatkowo Zamawiający postawił warunek spadku zajętości kanałów poniżej 50% i możliwości wyłączenia jednego traktu ISDN PRA. Czy Zamawiający może potwierdzić, że spadek ilości PRA dotyczy tylko jednego przypadku w czasie trwania umowy, czy też jest to proces nieograniczony? Nadmieniamy, że nieograniczona ilość takich spadków może w ekstremalnym przypadku doprowadzić do likwidacji łącz i ograniczyć świadczenie usług tylko do jednego łącza PRA, co spowoduje dla Wykonawcy nierentowność prowadzonego projektu.*

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że na podstawie przeprowadzonych analiz ruchu wychodzącego/przychodzącego do centrali Zamawiającego optymalne będzie utrzymanie sześciu traktów ISDN PRA. Jednakże nie można wykluczyć wzrostu/spadku ruchu w trakcie trwania umowy. Wobec powyższego, aby zapewnić bezproblemowe uzyskanie połączeń (uniknąć generacji pustego ruchu w przypadku braku dostatecznej liczby kanałów) konieczne będzie uruchomienie dodatkowego traktu ISDN PRA. Postępowanie

takie jest także korzystne dla Wykonawcy, gdyż zmniejsza niepotrzebne obciążenie sieci poprawiając jednocześnie wskaźniki w zakresie niezrealizowanych usług. W odniesieniu do likwidacji traktów, Zamawiający nie obliguje Wykonawcy w tym zakresie do likwidacji traktów, a dopuszcza jedynie taką możliwość. W przypadku likwidacji pojedynczych traktów, Wykonawca nie może mówić o utraceniu korzyści, gdyż pobierał będzie stałą opłatę.

Pytanie 12: *W zadaniu nr 2 Zamawiający wskazuje, że rozpoczęcie świadczenia usług dla zakresu DDI przeznaczonego dla Szkoły Policji w Katowicach ma rozpocząć się ponad rok później niż dla pozostałej numeracji. Zwracamy się z prośbą o wskazanie jaka część wolumenu ruchu generowanego na numerach DDI wskazanego w Załączniku nr 4 do SIWZ, jest generowana przez zakres DDI należący do Szkoły Policji?*

Odpowiedź: Użytkownicy wiązki DDI przeznaczonej dla Szkoły Policji w Katowicach generują 5% ruch wykazanego w **SOPZ**.

Pytanie 13: *W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania 2 Zamawiający podaje określony wolumen ruchu. Czy Zamawiający zapewni, że wskazany miesięczny wolumen generowanego ruchu na numerach DDI nie wzrośnie w sposób nieograniczony i jego maksymalna wielkość nie przekroczy np. średnio 200% wskazanej wielkości? W szczególności dotyczy to połączeń do telefonów komórkowych, które stanowią największy koszt dla operatorów telekomunikacyjnych i stwarzają największe ryzyko poniesienia nieprzewidzianych kosztów. W przypadku, gdy zadeklarowana struktura ruchu Zamawiającego ulegnie zmianie, to posiadanie możliwości wykonywania "nielimitowanych" połączeń w ramach stałego abonamentu miesięcznego, może spowodować niekontrolowaną zmianę długości realizowanych połączeń.*

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje znacznego zwiększenia ruchu w trakcie trwania umowy. Ponadto wzrost ruchu o sugerowany wolumen doprowadzi do zablokowania możliwości realizacji połączeń wychodzących (stała liczba kanałów przewidziana do obsługi ruchu).

Pytanie 14: *Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 2 wskazuje, że "przewidział możliwość uruchomienia 6 (sześciu) traktów ISDN PRA". Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie, czy przedmiotem przetargu jest świadczenie usług na 6 traktach PRA, czy też Wykonawca ma tylko zapewnić takie warunki techniczne, które umożliwią ich uruchomienie? Ile traktów PRA Wykonawca ma uruchomić w ramach niniejszego zamówienia?*

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje uruchomienia 6 traktów PRA które będą włączone do centrali Zamawiającego.

Pytanie 15: *Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 2 wskazuje poziomy zajętości kanałów, jednak nie precyzuje czy chodzi tutaj o średni poziom dzienny, tygodniowy, czy o maksymalne poziomy, które mogą wystąpić chwilowo np. w godzinach szczytu pracy Zamawiającego. Wnioskujemy, aby zajętość została określona w jednostkach natężenia ruchu telekomunikacyjnego "Erlangach".*

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje uruchomienia dodatkowego traktu w przypadku przekroczenia wskazanego progu zajętości kanałów, które będzie się utrzymywało w ciągu jednego tygodnia (pięć dni roboczych od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 15:00).

Pytanie 16: *Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania 2 dopuszcza przydzielenie 2000 numerów DDI dla KMP w Katowicach w późniejszym terminie. Prosimy o wskazanie terminu, w którym najpóźniej taka numeracja powinna zostać przydzielona.*

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje przydzielenia numeracji DDI dla KMP w Katowicach nie później jak 6 miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług tj. od 22.05.2015 roku.

Pytanie 17: *Zamawiający w postanowieniach dla Zadania nr 2 deklaruje, że "może udostępnić Wykonawcy na potrzeby uruchomienia drugiej drogi dwa włókna światłowodowe zakończone (...) w punkcie kolokacyjnym PSE-Południe w Katowicach przy ul. Jordana". Czy Zamawiający potwierdza, że udostępnienie tych włókien będzie bezpłatne dla Wykonawcy?*

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że udostępnienie tych włókien będzie nieodpłatne.

Pytanie 18: *We Wzorze Umowy (załącznik nr 2B do SIWZ) Zamawiający w paragrafie 7 ust. 2 zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy bez okresu jej wypowiedzenia przy wystąpieniu opóźnienia 1 dnia w rozpoczęciu świadczenia usług z Zadania nr 2 oraz 3 dni dla usług z Zadania nr 3 i 4. Zamawiający jednak nie wyłącza przypadków niezawinionych przez Wykonawcę takich jak np. nieskierowanie, nieprawidłowe kierowanie przez Operatora Dawcę ruchu przychodzącego na numerację podlegającą procesowi LNP. Należy tutaj również wziąć pod uwagę sytuacje braku spójności w numeracji czy też w lokalizacjach przejmowanej numeracji, między bazą Operatora Dawcy a Abonentem. Sytuacja taka z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę może spowodować opóźnienie w uruchomieniu usług. Zamawiający w paragrafie 8 ust. 4 wzoru Umowy narzuca na Wykonawcę obowiązek przejęcia numeracji wraz z grożącymi sankcjami, jednak terminowe przejęcie numeracji nie jest w całości zależne od Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania oraz podania przyczyn. Prosimy o dopisanie w § 7 ust. 2 zdania: "Rozwiązanie Umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy, o ile nieterminowe uruchomienie usług nastąpiło z winy Wykonawcy".*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian w zapisach umowy.