



Projekt realizowany w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”

Katowice dnia 06.10.2016r.

ZP-2380-333-57/2855/2016

Egz. pojedynczy

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach zawiadamia, że unieważniono postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”**

1. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.


Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wszystkie oferty złożone do postępowania zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp tj. ich treści nie odpowiadają treści SIWZ.

2. Do niniejszego postępowania wpłynęły 4 oferty (streszczenie i porównanie złożonych ofert):
 - a) oferta nr 001 – MAR-BUD Zakład Usługowo-Handlowy Józef Krukowski 41-200 Sosnowiec ul. Płocka 9 z kwotą 5.053.422,58 zł brutto oraz z gwarancją na wykonane roboty budowlane na okres 48 miesięcy tj. 12 miesiące powyżej gwarancji minimalnej.
 - b) oferta nr 002 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ADAMEX KP Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Gen. Maczka 9 z kwotą 4.967.238,40 zł brutto oraz z gwarancją na wykonane roboty budowlane na okres 60 miesięcy tj. 24 miesiące powyżej gwarancji minimalnej.
 - c) oferta nr 003 – Firma Budowlana „MAZUR” Sławomir Mazur 43-215 Jankowice, ul. Złote Łany 21 A z kwotą 4.709.991,78 zł brutto oraz z gwarancją na wykonane roboty budowlane na okres 60 miesięcy tj. 24 miesiące powyżej gwarancji minimalnej.
 - d) oferta nr 004 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALBUD Sp. z o.o. 44-190 Knurów ul. Wilsona 24 z kwotą 4.573.770,28 zł brutto oraz z gwarancją na wykonane roboty budowlane na okres 60 miesięcy tj. 24 miesiące powyżej gwarancji minimalnej.

3. Zamawiający wyklucza Wykonawcę :

- MAR-BUD Zakład Usługowo-Handlowy Józef Krukowski 41-200 Sosnowiec ul. Płocka 9

 <p>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach</p>	<p>Projekt realizowany w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.</p> <p>„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”</p>
---	---

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

- a) Wykluczono wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp:

Zamawiający w rozdziale VI w punkcie 3 SIWZ, żądał wniesienia wadium do postępowania. Wadium należało wieść najpóźniej w terminie **do dnia 04.10.2016r** do godziny 12.00. Za skuteczne wniesienie w formie gwarancji wadialnej Zamawiający uważa wadium, które w oznaczonym terminie tj. najpóźniej **w dniu 05.05.2016r o godzinie 12.00 zostanie dostarczone do Zamawiającego tj. „Wadium w innej formie niż w ppkt. 2 należy złożyć (oryginał) razem z ofertą w oddzielnej kopercie, a jego kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem załączyć jako integralną część oferty.”**

Wykonawca załączył do oferty w osobnej kopercie tylko aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej o nr 903011569444 z dnia 16.09.2016r co powoduje że oferta nie jest zabezpieczona wadialnie. W zaistniałej sytuacji zamawiający wyklucza wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp tj. *nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.*

4. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy:

- MAR-BUD Zakład Usługowo-Handlowy Józef Krukowski 41-200 Sosnowiec ul. Płocka 9

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

- a) odrzucono ofertę na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 SIWZ tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Zamawiający zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w dniu 13.09.2016r zawarł następujące informację:

„Odpowiedź na pytanie nr 1 – Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać podstawy wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych, należy wykonać zgodnie z przedstawionym przedmiarem robót.

Odpowiedź na pytanie nr 2 - Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać obmiarów oraz ilości zawartych w poszczególnych pozycjach.

Odpowiedź na pytanie nr 3 – Wykonawca nie może dobrowolnie wprowadzać zmian do przedmiaru „

W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszczał dokonywania ww zmian w treści kosztorysu ofertowego. Natomiast wykonawca w kosztorysie ofertowym dokonał następujących modyfikacji:

- Poz. 8 kosztorysu ofertowego - obmiar jest 5,166 m², winno być 5,165 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 20 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,0504 - powinno być 0,504 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 30 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (wełna mineralna grubości 15 cm, powinna być wełna mineralna grubości 17 cm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 40 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (tynk akrylowy, powinien być silikatowy) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 41 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (tynk akrylowy, powinien być silikatowy) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 78 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,2 - powinno być 0,239, ponadto Wykonawca nie dokonał wyceny sprzętu - pozycja nie podlega poprawieniu



Projekt realizowany w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”

zgodnie z odpowiedziami;

- Poz. 87 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (tynk akrylowy, powinien być silikatowy) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 987 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie wycenił materiałów pomocniczych - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 119 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca w wykazie materiałów przyjął niewłaściwy materiał (kształtki kanalizacyjne jednokielichowe PVC z uszczelką o śr. zewn. 110 mm, winno być Kolano FA 180 stopni fi 75 mm, kolano KNS 90 stopni fi 75 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 136 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (bednarka ocynkowana, winno być bednarka miedziowana 30x4 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 138 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (bednarka ocynkowana, winno być bednarka miedziowana 30x4 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 139 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (bednarka ocynkowana, winno być bednarka miedziowana 30x4 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 50 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca wycenił zbędny materiał (elementy prefabrykowane) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 56 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie wycenił materiału - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 58 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,348 - powinno być 1,92 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;

W związku z zaistniałym faktem brak jest możliwości poprawienia w zakresie roboczogodzin. Zamawiający nie dopuścił zmian w stosunku do załączonych do SIWZ przedmiarów. Dopuszczalność poprawienia niezgodności treści oferty z SIWZ określa art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W artykule 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do poprawienia zostały dopuszczone wyłącznie „omyłki”, co zgodnie z orzecznictwem KIO oznacza czynności niezamierzone, tymczasem charakter zmiany roboczogodziny posiada cechy zmiany celowej. Niedopuszczalność poprawienia zmiany roboczogodziny potwierdzona została również wyrokiem wyrok KIO sygn. akt. 883/2016 z dnia 06.06.2016r

- b) ponadto odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

■ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ADAMEX KP Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Gen. Maczka 9

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

odrzucono ofertę na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 SIWZ tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Zamawiający zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w dniu 13.09.2016r zawarł następujące informację:

„Odpowiedź na pytanie nr 1 – Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać podstawy wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych, należy wykonać zgodnie z przedstawionym przedmiarem robót.

Odpowiedź na pytanie nr 2 - Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać obmiarów oraz ilości zawartych w poszczególnych pozycjach.

Odpowiedź na pytanie nr 3 – Wykonawca nie może dobrowolnie wprowadzać zmian do przedmiaru „



Projekt realizowany w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.


„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”

Natomiast wykonawca w kosztorysie ofertowym dokonał następujących modyfikacji:

- Poz. 20 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (folia pcw powinna być paroprzepuszczalna) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 40 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (tynk silikonowy, powinien być silikatowy) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 41 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (tynk silikonowy, powinien być silikatowy) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 49 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca nie wycenił materiału (zaprawa cementowa) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 50 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca wycenił zbędny materiał (elementy prefabrykowane) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 65 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie robocizny oraz sprzętu - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 78 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 1 - powinno być 0,239 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 87 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (tynk silikonowy, powinien być silikatowy) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 93 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie dokonał wyceny materiału (woda) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 98 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie dokonał wyceny robocizny (powinno być 0,1937 r-g/m²) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 104 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie dokonał wyceny robocizny (powinno być 4,22 r-g/m²) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 106 kosztorysu ofertowego - Wykonawca nie dokonał wyceny materiału (woda) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 119 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (kształtki kanalizacyjne jednokielichowe PVC z uszczelką o śr. zewn. 110 mm, winno być Kolano FA 180 stopni fi 75 mm, kolano KNS 90 stopni fi 75 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 136 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (bednarka ocynkowana, winno być bednarka miedziowana 30x4 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 138 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (bednarka ocynkowana, winno być bednarka miedziowana 30x4 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 138 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca przyjął niewłaściwy materiał (bednarka ocynkowana, winno być bednarka miedziowana 30x4 mm) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami.

W związku z zaistniałym faktem brak jest możliwości poprawienia w zakresie roboczogodzin. Zamawiający nie dopuścił zmian w stosunku do załączonych do SIWZ przedmiarów. Dopuszczalność poprawienia niezgodności treści oferty z SIWZ określa art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W artykule 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do poprawienia zostały dopuszczone wyłącznie „omyłki”, co zgodnie z orzecznictwem KIO oznacza czynności niezamierzone, tymczasem charakter zmiany roboczogodziny posiada cechy zmiany celowej. Niedopuszczalność poprawienia zmiany roboczogodziny potwierdzona została również wyrokiem wyrok KIO sygn. akt. 883/2016 z dnia 06.06.2016r

■ Firma Budowlana „MAZUR” Sławomir Mazur 43-215 Jankowice, ul. Złote Łany 21 A

 <p>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach</p>	<p>Projekt realizowany w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.</p> <p>„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”</p>
---	---

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

odrzucono ofertę na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 SIWZ tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Zamawiający zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w dniu 13.09.2016r zawarł następujące informację:

„Odpowiedź na pytanie nr 1 – Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać podstawy wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych, należy wykonać zgodnie z przedstawionym przedmiarem robót.

Odpowiedź na pytanie nr 2 - Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać obmiarów oraz ilości zawartych w poszczególnych pozycjach.

Odpowiedź na pytanie nr 3 – Wykonawca nie może dobrowolnie wprowadzać zmian do przedmiaru „

W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszczał dokonywania ww zmian. Natomiast wykonawca w kosztorysie ofertowym dokonał następujących modyfikacji:

- Poz. 1.3 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,15 - powinno być 0,068 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 2.4 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca nie wycenił materiału (mat trzciniowych) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 5.6 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca wycenił zbędny materiał (płyty dachowe) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 5.14 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,5 - powinno być 1,92, ponadto Wykonawca nie wycenił materiałów pomocniczych oraz sprzętu - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 6.6 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,215 - powinno być 0,175 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 8.2 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,5 - powinno być 0,239 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 9.11 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 1,0 - powinno być 0,1937, ponadto Wykonawca nie dokonał wyceny materiałów zgodnych z opisem katalogu - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;

W związku z zaistniałym faktem brak jest możliwości poprawienia w zakresie roboczogodzin. Zamawiający nie dopuścił zmian w stosunku do załączonych do SIWZ przedmiarów. Dopuszczalność poprawienia niezgodności treści oferty z SIWZ określa art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W artykule 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do poprawienia zostały dopuszczone wyłącznie „omyłki”, co zgodnie z orzecznictwem KIO oznacza czynności niezamierzone, tymczasem charakter zmiany roboczogodziny posiada cechy zmiany celowej. Niedopuszczalność poprawienia zmiany roboczogodziny potwierdzona została również wyrokiem wyrok KIO sygn. akt. 883/2016 z dnia 06.06.2016r


■ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALBUD Sp. z o.o. 44-190 Knurów ul. Wilsona 24

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

odrzucono ofertę na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 SIWZ tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Zamawiający zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w dniu 13.09.2016r zawarł następujące informację:

„Odpowiedź na pytanie nr 1 – Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać podstawy wyceny poszczególnych pozycji

 <p data-bbox="188 340 368 376">Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach</p>	<p data-bbox="400 255 1406 309">Projekt realizowany w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.</p> <p data-bbox="400 338 1406 392">„Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Łączności nr 4 (bud. E) na terenie kompleksu KWP Katowice ul. Lompy 19”</p>
---	---

kosztorysowych, należy wykonać zgodnie z przedstawionym przedmiarem robót.

Odpowiedź na pytanie nr 2 - Wykonawca nie może dobrowolnie zmieniać obmiarów oraz ilości zawartych w poszczególnych pozycjach.

Odpowiedź na pytanie nr 3 – Wykonawca nie może dobrowolnie wprowadzać zmian do przedmiaru „

W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszczał dokonywania ww zmian. Natomiast wykonawca w kosztorysie ofertowym dokonał następujących modyfikacji:

- Poz. 1.7 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca nie wycenił materiałów - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 2.1 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,39 - powinno być 0,3973 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 4.16 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0,49 - powinno być 0,4986 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 4.17 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 1,59 - powinno być 1,5982 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 5.8 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca nie wycenił materiału (papy wentylacyjnej) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 6.5 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 3,23 - powinno być 3.2355 oraz Wykonawca nie wycenił materiału (płyty z wełny mineralnej) - - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 7.6 kosztorysu ofertowego - w wykazie materiałów Wykonawca nie wycenił materiału (papy wentylacyjnej) - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami;
- Poz. 8.11 kosztorysu ofertowego - w wykazie robocizny Wykonawca przyjął normę robocizny w wysokości 0.49 - powinno być 0.4986 - pozycja nie podlega poprawieniu zgodnie z odpowiedziami.

W związku z zaistniałym faktem brak jest możliwości poprawienia w zakresie roboczogodzin. Zamawiający nie dopuścił zmian w stosunku do załączonych do SIWZ przedmiarów. Dopuszczalność poprawienia niezgodności treści oferty z SIWZ określa art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W artykule 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do poprawienia zostały dopuszczone wyłącznie „omyłki”, co zgodnie z orzecznictwem KIO oznacza czynności niezamierzone, tymczasem charakter zmiany roboczogodziny posiada cechy zmiany celowej. Niedopuszczalność poprawienia zmiany roboczogodziny potwierdzona została również wyrokiem wyrok KIO sygn. akt. 883/2016 z dnia 06.06.2016r

Wykonano w 1 egz E.Z/. W.K.

Rozesłano wg rozdzielnika e-mailem i pocztą

oraz umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym