

ZP-2380-462-74/16/217/2017

Egz. pojedynczy

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach zawiadamia, że unieważniono postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych dla LK, CBŚP, BSW, KMP/KPP i KWP Katowice**” na podstawie:

1) **art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp** tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

oraz

2) **art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy pzp** tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania

Uzasadnienie faktyczne

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na niniejszy przedmiot zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Załącznikiem nr 3 do SIWZ, opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego, jest formularz cenowy zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz z ilościami i wagą kryteriów dla poszczególnych grup cenowych.

Zgodnie z pkt. I.11 SIWZ „**Maksymalna wartość umowy będzie opiewać na kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia podaną na otwarciu ofert. Wartości wskazane w formularzach cenowych –załącznik nr 3 należy podać w celu wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający podczas otwarcia ofert poda dwie kwoty tj. wartość przeznaczona na realizację całego zamówienia, którego zostanie wprowadzona jako maksymalna wartość umowy oraz wartość dla zakresu określonego w załączniku nr 3 do SIWZ, celem stwierdzenia czy kwota nie przekracza środków przeznaczonych na realizację zamówienia. Przekroczenie wartości podanej na otwarciu ofert dla wartości określonych w załączniku nr 3 do SIWZ będzie oznaczało, iż wartość oferty przekracza kwotę na realizację zamówienia.**”

Przywołany powyżej zapis SIWZ oraz zapisy projektu umowy oznaczają realizację zamówienia według bieżącego zapotrzebowania Zamawiającego do maksymalnej kwoty przeznaczonej na realizację zadania. Powyższe wynika z braku możliwości przewidzenia zużycia konkretnych rodzajów tonerów, co potęgowane jest przez ilość modeli sprzętu będących na stanie KWP w Katowicach. Jednocześnie celem wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający przewidział złożenie ofert oraz ich ocenę według ilości podanych w załączniku nr 3 do SIWZ. Ilości te wynikają z faktycznego zużycia tonerów w garnizonie śląskim przy uwzględnieniu ewentualnych zmian wynikających ze stanu sprzętu, jego wieku oraz prognozowanego zakresu możliwej jego wymiany. Dodatkowo dokonano podziału asortymentu wskazanego w załączniku nr 3 do SIWZ na „grupy asortymentowe” w zależności od ilości zakupywanych tonerów danego rodzaju. Każdej z „grup asortymentowych” zostały przypisane odrębne wagi kryterium w celu

uzyskania oferty faktycznie najkorzystniejszej w realizacji.

Złożone do postępowania oferty zostały przed aukcją elektroniczną sprawdzone przez zamawiającego pod względem zgodności opisu przedmiotu zamówienia (rodzaje tonerów i ich ilości) oraz prawidłowości obliczenia ceny ofertowej (błędy rachunkowe). Sprawdzenie zostało dokonane na podstawie załącznika nr 3 do SIWZ zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego, a więc dostępnego dla wykonawców i wskazanego jako podstawa do obliczenia ceny ofertowej. Sprawdzenie nie wykazało żadnych nieprawidłowości w zakresie rodzajów oferowanych tonerów jak i ich ilości.

Dopiero po aukcji elektronicznej, w wyniku bieżącej kontroli dokumentów z czynności związanych z określeniem przedmiotu zamówienia podejmowanych przed wszczęciem postępowania, stwierdzono nieprawidłowości w formularzu cenowym zamieszczonym na BIP KWP w stosunku do informacji zebranych na etapie przygotowywania postępowania. Szczegółowa analiza wykazała, że w wyniku błędu nastąpiły zmiany w zakresie rodzajów tonerów wchodzących w skład poszczególnych „grup asortymentowych”, jak również w ilościach wskazanych przy poszczególnych rodzajach tonerów. Błędy zaistniałe w formularzu cenowym opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego można rodzajowo wskazać jako:

1. w większości pozycji zostały zmienione ilości materiałów (zwiększone / zmniejszone);
2. część pozycji zostały nieprawidłowo dopisane do grup asortymentu, które są kluczowym kryterium oceny oferty w niniejszym postępowaniu.

Przykładowe zmiany które wystąpiły w formularzu cenowym zamieszczonym na stronie BIP KWP:

- w pozycji nr 534 - toner SCX6555 - 615,00 zł – widnieją 2 szt. a winno być 93 szt., równocześnie z formularza wynika, że niniejsza pozycja należy do grupy A3 winna należeć do grupy A1.
- w pozycji nr 228 - toner HP1010 -wskazano 3 szt. a winno być 1265 szt., równocześnie z formularza wynika, że niniejsza pozycja należy do grupy A3 winna należeć do grupy A1.
- w pozycji 16 - bęben DR 130 - wskazano ilością 113 szt. a winno być 2 szt., równocześnie z formularza wynika, że niniejsza pozycja należy do grupy A1 winna należeć do grupy A3.

Powodem wystąpienia błędu było konwertowanie danych pomiędzy arkuszami kalkulacyjnymi oprogramowania Excel i LibreOffice w czasie przygotowywania postępowania.

Skutkiem zaistniałego błędu była istotna i niezamierzona modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia w zakresie przewidywanych ilości zakupywanych tonerów poszczególnych rodzajów. Zaistniała modyfikacja dotyczy około 50% wszystkich pozycji z formularza cenowego. Z uwagi zaś na przyjęty sposób wyliczenia ceny ofertowej i przyjęte wagi kryterium dla poszczególnych grup asortymentowych, ceny jednostkowe tonerów w ofertach są kwotami zaniżonymi lub zawyżonymi w stosunku do cen rynkowych, np.:

- w pozycji nr 534 - toner SCX6555 zaoferowano cenę w wysokości 615,00 zł brutto natomiast cena rynkowa wynosi około 220 zł brutto;
- w pozycji nr 228 - toner HP1010 zaoferowano cenę w wysokości 246,00 zł brutto natomiast cena rynkowa wynosi około 24 zł brutto;
- w pozycji 16 - bęben DR 130 zaoferowano cenę w wysokości 246,00 zł brutto natomiast cena rynkowa wynosi około 380 zł brutto.

W efekcie powyższego realizacja zamówienia według cen oferty najkorzystniejszej oznaczałaby dla Zamawiającego następujące skutki finansowe (poniższe zawiera wybrane przykłady):

- Toner Samsung scx-6555 – zamawiający musiałby dopłacić 36 735,00 zł brutto
- Toner HP-1010 – zamawiający musiałby dopłacić 280 830,00 zł brutto
- TUSZ HP 343 C8766E - zamawiający musiałby dopłacić 7 416,00 zł brutto
- TUSZ HP 338 C8765EE - zamawiający musiałby dopłacić 8 604,00 zł brutto
- TONER BROTHER MFC8510DN TN-3380 - zamawiający musiałby dopłacić 38 587,50 zł brutto
- BĘBEN KYOCERA FS-1300 DK-130 - zamawiający musiałby dopłacić 3 384,00 zł brutto
- TONER BROTHER DCP-9055CDN/9270CDN BLECK TN-325BK - zamawiający musiałby dopłacić 3 621,00 zł brutto
- TONER BROTHER HL-2035 TN2005 - zamawiający musiałby dopłacić 3 465,00 zł brutto
- TONER BROTHER HL-2150 TN2120 - zamawiający musiałby dopłacić 4 992,00 zł brutto
- TONER BROTHER HL-5250 TN3170 - zamawiający musiałby dopłacić 2 1375,00 zł brutto
- TONER BROTHER HL-5350/5380/8085 TN3280 - zamawiający musiałby dopłacić 25 147,50 zł brutto

Podjęcie realizacji zamówienia według obecnych zapisów SIWZ oznaczałoby realizację z cenami znacząco wyższymi niż dostępne na rynku oraz w efekcie brak realizacji zamówienia w stopniu zabezpieczającym potrzeby zamawiającego za kwotę przeznaczoną na jego realizację. Dokonana analiza wskazuje, że w celu zabezpieczenia wszystkich potrzeb Zamawiającego w zakresie tonerów, konieczne byłoby zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zadania o około 753 824,26 zł brutto, podczas gdy obecnie najkorzystniejsza oferta obejmująca całość realizacji (wszystkie niezbędne tonery zgodnie z poprzednim okresem) wynosi po aukcji elektronicznej 874 935,92 zł brutto.

Uzasadnienie prawne

Ad. 1

art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

W ocenie zamawiającego zawarcie umowy w wyniku obecnie prowadzonego postępowania przetargowego będzie stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Zgodnie z komentarzem do ustawy o finansach publicznych autorstwa red. Misiąg 2017, wyd. 2/Bitner „Przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 FinPublU określa trzy podstawowe, ogólne zasady dokonywania wszystkich wydatków publicznych. Zasady te stanowią klauzule generalne, nakazują bowiem taką modyfikację wszystkich określonych w innych przepisach zasad dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, aby przy stosowaniu tych zasad uwzględniać oceny funkcjonujące w stosunkach danego rodzaju. (...) Należy jednak zwrócić uwagę, że w niektórych przypadkach zasady te mogą stać się podstawowym albo wręcz samodzielnym wzorcem kontroli zgodności z prawem. Dotyczy to w szczególności przypadków, w których pełnią one funkcję modyfikatorów przepisów centralnych, zwłaszcza ustanawiających określone nakazy (zob. komentarz do art. 42 ust. 5). Nie ulega także wątpliwości znaczenie zasad dla interpretacji należytej staranności osób odpowiedzialnych za dokonywanie wydatków jako wzorca stosowanego dla ustalenia winy w każdym przypadku odpowiedzialności opartej na winie.”

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sądów powszechnych oraz komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, powszechnie stawiany jest wymóg, aby udzielanie zamówień publicznych oraz wydatkowanie środków publicznych było dokonywane według zasady art. 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych. Ponadto powszechnie wskazywana jest jako cel stosowania ustawy prawo zamówień publicznych konieczność racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W wyniku błędu Zamawiającego w niniejszym postępowaniu zaistniała sytuacja, w której wybór najkorzystniejszej oferty będzie stanowił wysoce nieracjonalne i nieoszczędne wydatkowanie środków publicznych, a także prawdopodobnie naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wynika to z całkowicie odmiennego sposobu realizacji zamówienia w stosunku do wskazań zawartych w sposobie obliczenia ceny ofertowej tj. zakupu tonerów danego rodzaju w ilościach całkowicie odmiennych od wskazanych w SIWZ i według których wykonawca miał określić cenę ofertową.

W zaistniałej sytuacji wybór oferty najkorzystniejszej będzie skutkował wyborem oferty przekraczającej możliwości finansowe Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego doprowadzi to w rzeczywistości do wyboru oferty tylko pozornie wydającej się mieścić w kwocie przeznaczony na realizację zamówienia z uwagi na błędnie wskazany opis sposobu obliczenia ceny ofertowej.

Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych regulują wyłącznie sytuację, gdy cena ofertowa przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia podaną na otwarciu ofert. Nie ma natomiast odniesienia co do błędu Zamawiającego w prowadzonej procedurze skutkującego ostatecznie nieracjonalnym i nieoszczędnym wydatkowaniem środków publicznych lub wprost brakiem środków na realizację zamówienia.

Zwrócić również należy uwagę, że art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy pzp nie odwołuje się do kwoty podanej na otwarciu ofert, a wyłącznie do kwoty przeznaczony na realizację zadania. Literalna treść tego przepisu może mieć istotne znaczenie w przypadku podania na otwarciu ofert błędnej kwoty przeznaczony na realizację zadania.

Ad. 2

art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy pzp tj.:postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy pzp „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest reguła wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którą *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.*

Konieczne jest również zwrócenie uwagi na art. 29 ust. 1 ustawy pzp: *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”* oraz art. 140 ust. 1 ustawy pzp: *„Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”.*

Przywołane powyżej przepisy oznaczają, że zamawiający zobowiązany jest do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli o nim informacje w zakresie wystarczającym do należytego przygotowania oferty. Ponadto opis ten nie może dopuszczać do naruszenia uczciwej konkurencji wśród wykonawców, która może przejawiać się w szczególności dodatkową wiedzą niektórych wykonawców wynikającą z wcześniejszej realizacji zamówienia na rzecz danego zamawiającego dotyczącego tego rodzaju przedmiotu zamówienia. Zamawiającego zaś na etapie realizacji umowy wiąże treść oferty złożonej w postępowaniu, która aby być ważną musi odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ i załącznikach.

W niniejszym postępowaniu przetargowym w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy, dojdzie do naruszenia wszystkich trzech przywołanych powyżej przepisów ustawy pzp. Opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada bowiem faktycznej realizacji zamówienia po zawarciu umowy. Zamawiający będzie realizował zamówienie według bieżących potrzeb, a więc w ilościach drastycznie odbiegających od podanych w opisie przedmiotu zamówienia. Taka zmiana będzie stanowiła w szczególności naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy pzp, bowiem zakres realizacji zamówienia będzie odbiegał od treści oferty.

Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ nie może zostać uznany za pozwalający wykonawcom na należyte przygotowanie oferty. Wykonawcy przygotowując oferty zwracają uwagę na ilości poszczególnych rodzajów tonerów i w oparciu o powyższe kalkulują cenę na zasadzie opłacalności. W skrajnym przypadku wykazana niezgodność mogła mieć wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, ponieważ wykonawcy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu nie mogąc zapewnić wskazanej ilości tonerów, która w przypadku prawidłowego formularza cenowego byłaby zupełnie inna. Natomiast wykonawcy posiadający wiedzę o

faktycznych potrzebach Zamawiającego i z tego powodu mogący dostrzec błąd Zamawiającego, mogli dokonać swoistej manipulacji cenami jednostkowymi w sposób zapewniający im wyjątkowo korzystne dla nich ceny sprzedaży tonerów faktycznie zakupywanych w dużych ilościach, a wykazanych w błędnych ilościach. Przykłady takiej wyceny zostały podane w uzasadnieniu faktycznym. Oznacza to naruszenie w prowadzonym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także art. 29 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie do SIWZ opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego sporządzenie rzetelnej oferty tj. prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej.

W ocenie Zamawiającego, w przypadku drastycznych różnic pomiędzy ilością tonerów wskazanych w formularzu cenowym a faktycznie zakupywanych w trakcie realizacji, możliwe byłoby również naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy pzp tj. wprowadzenie istotnej zmiany do zawartej umowy. Zamawiający wprowadził wprawdzie dopuszczalność zmiany ilości poszczególnych rodzajów tonerów z uwagi na przyjęty sposób realizacji umowy według bieżących potrzeb, ale nie obejmował on różnic w takim zakresie (np. w przypadku tonera w pozycji nr 228 - toner HP1010 zakup 1265 szt zamiast 3 szt.).

O prawidłowości powyższej czynności unieważnienia świadczy:

uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.04.2014r sygn akt KIO/KD 34/14, w której wyrażono stanowisko:

- „W ocenie Prezesa Urzędu, w związku z nieprawidłowym opisem i zastosowaniem wzoru dotyczącego kryterium gwarancji, przedmiotowe postępowanie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, które nakazuje unieważnić postępowanie, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu, w związku z zaistniałą wadą, której nie można było usunąć po terminie składania ofert, doszło do wyboru oferty mniej korzystnej – droższej i z krótszym okresem gwarancji, zatem zaniechanie unieważnienia postępowania stanowi naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp.”

- „Zamawiający w zastrzeżeniach przyznał, że określony przez niego wzór oceny ofert pod kątem kryterium okresu gwarancji był wadliwy. Wprowadzenie takiego wzoru do specyfikacji i następnie zastosowanie go przy ocenie ofert doprowadziło do wyboru oferty z krótszym okresem gwarancji (a jednocześnie droższej), a zatem oferty mniej korzystnej, co stanowiło zaprzeczenie istocie postępowań przetargowych i naruszało przepisy art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt. 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Nie sposób podzielić poglądu Zamawiającego, który jednocześnie z przyznaniem wadliwości wzoru kwestionuje konieczność unieważnienia postępowania, nie wykazując przy tym w żaden sposób braku przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp. W ocenie Izby wystąpiły wszystkie te przesłanki, bowiem postępowanie było obciążone wadą, której po upływie terminu składania ofert nie można było usunąć (niemożliwa była już modyfikacja SIWZ polegająca na zmianie wadliwego wzoru), a umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu, jako zawarta z wykonawcą wybranym z rażącem, mającym wpływ na wynik postępowania, naruszeniem przepisów ustawy. Do wniosku takiego prowadzi ścisła wykładnia art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp.”

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.11.2015r sygn. akt KIO 2412/15, w którym wyrażono stanowisko:

- „Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyżej wymieniona regulacja odsyła do art. 146 ustawy pzp, w którym wymienione są przypadki naruszenia ustawy stanowiące przesłanki unieważnienia umowy. W myśl art. 146 ust. 6 powodem unieważnienia umowy jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

- „Podkreślenia wymaga również to, że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia zobowiązany jest zapewnić przestrzeganie naczelných zasad postępowania o udzielenie zamówienia, a zwłaszcza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Zdanie Izby nie do pogodzenia z tymi zasadami byłoby obciążanie wykonawców skutkami błędów popełnianych przez zamawiającego.”

- „Należy powtórzyć w tym miejscu, że nie można utożsamiać wpływu na wynik postępowania, o którym mowa w art. 146 ust. 6 ustawy pzp, jedynie z uzyskaniem zamówienia przez konkretnego wykonawcę. Zdaniem Izby zasada równego traktowania wykonawców, której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, wyraża się w konieczności równego traktowania wykonawców na wszystkich etapach postępowania, a nie tylko na etapie badania ofert. Z kolei zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewniania w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania.”

Uwzględniając przytoczoną argumentację, w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do naruszenia przepisów postępowania, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Tym samym spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp.

2. Do niniejszego postępowania wpłynęły 4 oferty :

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja za cenę w grupie A1 – max – 45 pkt	Punktacja za cenę w grupie A2 – max – 10 pkt	Punktacja za cenę w grupie A3 – max – 5 pkt	Łączna punktacja za kryterium cena – max – 60 pkt	Punktacja za ilość reklamacji – max -40 pkt	Łączna suma kryteriów – max 100 pkt
001	Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	43,033	9	4,992	57,025	40	97,025
002	GOLDEN LINE Paweł Dostych ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	34,294	10	4,773	49,067	20	69,067
003	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	45,000	7,615	3,060	55,675	34	89,675
004	TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa	44,275	9,639	5	58,915	40	98,915

Wykonano w 1 egz. W.K.

Rozesłano wg rozdzielnika e-mailem i pocztą

oraz umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym