

Egz. pojedynczy
wg rozdzielnika

W oparciu o art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Zamówień Publicznych KWP w Katowicach zawiadamia, że rozstrzygnięto postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup i dostawa odzieży roboczej i ochronnej dla dla policjantów i pracowników cywilnych garnizonu śląskiego**”, w wyniku którego wybrano:

dla zadań nr 1, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19 i 21 ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PPHU „ANEX”
Krzysztof Wrona
ul. Zachodnia 58/60
42-230 Koniecpol**

dla zadań nr 2, 3, 18 i 20 ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA”
Kosiec i Wspólnicy Sp. J.
ul. 1905 Roku 30B
26-600 Radom**

dla zadania nr 4 i 22 ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ECO-INWEST Sp. z o.o.
ul. Chodnikowa 33
40-845 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsze ważne oferty dla danych zadań wg kryteriów określonych w SIWZ.

1. Do niniejszego postępowania wpłynęło ogółem 7 ofert (streszczenie i ocena złożonych ofert):

- 1.1. Zestawienie złożonych ofert znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego pisma,
- 1.2 Ocena złożonych ofert znajduje się w załączniku nr 2 do niniejszego pisma.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

2.1 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR” Woźniak Arkadiusz, ul. Kosowska 2/4 lok. 17, 26-600 Radom dla zadań nr 5, 6, 8 i 13. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/1715/2017 z dn. 08.06.2017 r.

2.2 ECO-INWEST Sp. z o.o., ul. Chodnikowa 33, 40-845 Katowice dla zadań nr 2, 6 i 17. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/1715/2017 z dn. 08.06.2017 r.

2.3 UNI-ROB s.c. Grażyna Chamera, Krystyna Karpiel, Helena Olszówka, ul. Jagiellońska 7, 41-902 Bytom dla zadań nr 2, 5, 8, 13. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/1715/2017 z dn. 08.06.2017 r.

2.4 LULEX Michał Lulkowski, ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko-Kamienna dla zadań nr 5, 9, 10, 12 i 13. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/1924/2017 z dn. 27.06.2017 r.

2.5 ECO-INWEST Sp. z o.o., ul. Chodnikowa 33, 40-845 Katowice dla zadania nr 11. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/2071/2017 z dn. 10.07.2017 r.

2.6 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR” Woźniak Arkadiusz, ul. Kosowska 2/4 lok. 17, 26-600 Radom dla zadań nr 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 16 i 17. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/2071/2017 z dn. 10.07.2017 r.

2.7 VESTIM GROUP SP. z o.o., ul. Puławska 14/18, 26-600 Radom dla zadania nr 9. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/2152/2017 z dn. 18.07.2017 r.

2.8 UNI-ROB s.c. Grażyna Chamera, Krystyna Karpiel, Helena Olszówka, ul. Jagiellońska 7, 41-902 Bytom dla zadań nr 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 20 i 21. Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/2171/2017 z dn. 19.07.2017 r.

3. Z udziału w postępowaniu wykluczono Wykonawców:

3.1 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR” Woźniak Arkadiusz, ul. Kosowska 2/4 lok. 17, 26-600 Radom. Podstawa wykluczenia: Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/2071/2017 z dn. 10.07.2017 r.

3.2 UNI-ROB s.c. Grażyna Chamera, Krystyna Karpiel, Helena Olszówka, ul. Jagiellońska 7, 41-902 Bytom. Podstawa wykluczenia: Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie l.dz. ZP-2380-149-52/2171/2017 z dn. 19.07.2017 r.

4. Jednocześnie Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż unieważnia ww. postępowanie dla zadań nr 9, 10 i 11.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający wykluczył i/lub odrzucił oferty Wykonawców, którzy złożyli najwyższej ocenione oferty dla zadań nr 9 i 10. W związku z faktem, iż w prowadzonym postępowaniu przewidziane było zastosowanie procedury określonej w art. 24aa ust. 1 uPzp Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 24aa ust. 2 uPzp zbadał oferty Wykonawców, których oferty dla ww. zadań zostały najwyższej ocenione spośród pozostałych ofert. Oferty Wykonawców, których oferty dla ww. zadań zostały najwyższej ocenione spośród pozostałych również zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie dla zadań nr 9 i 10 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 tj. *„Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”* w związku z art. 24aa ust. 2 ustawy Pzp *„Jeżeli wykonawca, o którym mowa w ust. 1 uchyla się (...) zamawiający może zbadać, czy nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną spośród pozostałych ofert”*.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający odrzucił oferty obu Wykonawców, którzy złożyli oferty na zadanie nr 11. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie dla zadania nr 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 tj. *„Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”*

Wykonawcom w toku postępowania o udzielenie zamówienia przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonano w 1 egz. M.K.
wysłano wg rozdzielnika
e-mail oraz pocztą
oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego