

Egz. Pojedynczy

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, informuje, że do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa nowej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Sosnowcu przy ul. Aleksandra Janowskiego w Sosnowcu” wpłynęły zapytania i zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1: 1. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisów SIWZ rozdział III pkt. 2 ppkt. a) dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia:

„(...) a) wykonał dwie roboty budowlane polegające na wybudowaniu nowego obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 30 000 000,00 zł brutto każda robota (Zamawiający zastrzega, iż Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie może powoływać się na zasoby podmiotu trzeciego tj. Wykonawca musi spełnić warunek samodzielnie, składając ofertę sam lub ofertę wspólną w ramach np. konsorcjum.)”

Wykonawca winien zrealizować roboty w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

W opinii Wykonawcy uzyskanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia dającego gwarancję należytego wykonania zamówienia można uzyskać realizując budowę jednego obiektu użyteczności publicznej proporcjonalnego do przedmiotowej inwestycji.

Wskazanie przez Zamawiającego wykonanie, co najmniej „dwie roboty budowlane polegające na wybudowaniu nowego obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 30 000 000,00 zł brutto każda robota” w przekonaniu wykonawcy stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i ogranicza równy dostęp dla wszystkich Wykonawców zainteresowanych wykonaniem przedmiotowego zamówienia a posiadających niezbędne doświadczenie. Precyzując warunki udziału, Zamawiający powinien opierać się na przesłankach obiektywnych i nie powinien w sposób nieuzasadniony zawęzać kręgu podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający narusza Ustawę Prawo Zamówień Publicznych formułując nadmierne wymagania wobec wykonawców, naruszając art. 7 ust.1 i art. 22 ust. 1a.

Proporcjonalność w określaniu warunku udziału w postępowaniu powinna być rozumiana jako adekwatność, przy czym Zamawiający nie jest zobowiązany dopuścić do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów działających na rynku w danej branży (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 maja 2017 r., sygn. akt KIO 843/17). Pomimo zmiany przepisów przy interpretacji i ocenie prawidłowości stosowania aktualnie obowiązującego art. 22 ust. 1a ustawy Pzp aktualny pozostaje dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowany na tle poprzednio obowiązujących przepisów, z których wynikało, że warunki udziału: powinny być związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do niego oraz mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający do każdego warunku udziału w postępowaniu winien podejść indywidualnie i w każdym przypadku rozpatrywać go przez pryzmat i zakres przedmiotu zamówienia. Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu, przede wszystkim ma za zadanie w taki sposób je ukształtować, aby spełniały jego oczekiwania, które z kolei muszą wykazywać się szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych, w tym środków unijnych oraz zapewnienie należytego wykonania umowy. Istotnym elementem przy tym jest również takie opisanie warunków, które nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Nieprzekraczalną granicę określania warunków udziału w postępowaniu wskazuje orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego potocznie Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, w skrócie ETS) z dnia 4 grudnia 2003 r. (w sprawie C – 448/01 EVN AG I Wienstrom GmbH), gdzie stwierdzono, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie.

Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Dostęp do wykonania zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne dla prawidłowego wykonania zamówienia niekoniecznie zaś wymogi wygórowane - tzn. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia a taka sytuacja niewątpliwie ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę SWIZ w zakresie dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia poprzez:

1. zmniejszenie wymagań do - wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wybudowaniu nowego obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 30 000 000,00 zł brutto

lub

2. wydłużenie okresu dotyczącego wykonania robót budowlanych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu: „Wykonawca winien zrealizować roboty w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”, mając na względzie rozmiar inwestycji a także zapis w ust. 5 pkt.1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), w którym cyt.:

„5. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może dopuścić, aby wykaz:

1) o którym mowa w ust. 4 pkt 1, dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;”

Zaznaczenia, wymaga również fakt, że Zamawiający w roku 2014 ogłosił podobne postępowanie na: „Budowę nowej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Bielsku-Białej”, w którym na potwierdzenie warunku udziału wymagał od wykonawcy wykonania tylko jednej roboty budowlanej polegającej na wybudowaniu nowego budynku użyteczności publicznej o wartości co najmniej 30.000.000,00 zł netto, podczas, gdy wartość inwestycji opiewała na kwotę ok 79 000 000 zł brutto, oraz budynek posiadał prawie dwukrotnie większą kubaturę od budynku komendy w Sosnowcu.

Wykonawca jako generalny wykonawca z ponad 60-letnim doświadczeniem jest podmiotem zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia w sposób należyty i zgodny z zasadami sztuki budowlanej, jednak tak sformułowanie warunki przetargu wykluczają nas z udziału w tym postępowaniu.

Toteż wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu. Pozwoli to także na udział w postępowaniu większej ilości Wykonawców jak również na uzyskanie bardziej konkurencyjnej oferty cenowej przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 modyfikuje SIWZ. Zmodyfikowana SIWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma. Zmiany zaznaczono kursywą, kolorem czerwonym i wytłuszczono.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje niżej wskazane terminy:

TERMIN	PIERWOTNY TERMIN	NOWY TERMIN
Termin składania ofert	14.09.2017r. godzina 12:00	21.09.2017r. godzina 12:00
Termin otwarcia ofert	14.09.2017r. godzina 12:30	21.09.2017r. godzina 12:30
Termin wnoszenia wadium	14.09.2017r. godzina 12:00	21.09.2017r. godzina 12:00

Załącznik – modyfikacja SIWZ