

egz. pojedynczy  
**wg. rozdzielnika**

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W oparciu o art. 92 ust. 1 i ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach zawiadamia, że rozstrzygnięto postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Usługa przemieszczania /holowania/ pojazdów i ich części na koszt Policji - postępowanie nr 5”, w wyniku którego:

I. Dla zadań nr wybrano najkorzystniejsze oferty:

**Zadanie nr 1- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony, na terenie KMP Bielsko-Biała**

wybrano ofertę nr 007 złożoną przez:

Firma Usługowa „KAMAL s.c Małgorzata Kazimierz Kłaptocz  
ul. Mazańcowicka 79 43-300 Bielsko-Biała.

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 2- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC pow. 3,5 tony, na terenie KMP Bielsko-Biała**

wybrano ofertę nr 007 złożoną przez:

Firma Usługowa „KAMAL s.c Małgorzata Kazimierz Kłaptocz  
ul. Mazańcowicka 79 43-300 Bielsko-Biała.

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 3- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony na terenie KMP Bytom**

wybrano ofertę nr 003 złożoną przez:

Firma Usługowo Handlowa Patryk Gondek 41-902 Bytom  
ul. Drzymały 1/8

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 5- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony na terenie KMP Chorzów**

wybrano ofertę nr 009 złożoną przez:

KONSORCJUM FIRM: I-W RAK Beata Rak ul. Św. Piotra 10/6  
41- 500 Chorzów, partner konsorcjum: F.H.U Gregorczyk ul.  
Wolności 14, 43-600 Jaworzno

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 6- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC pow. 3,5 tony na terenie KMP Chorzów**

wybrano ofertę nr 009 złożoną przez:

KONSORCJUM FIRM: I-W RAK Beata Rak ul. Św. Piotra 10/6  
41- 500 Chorzów, partner konsorcjum: F.H.U Gregorczyk ul.  
Wolności 14, 43-600 Jaworzno

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 8- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony na terenie KMP Jaworzno**

wybrano ofertę nr 012 złożoną przez:

P.P.U.H BOL-BUD ul. Dąb 99, 43-608 Jaworzno

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 9- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC pow. 3,5 tony na terenie KMP Jaworzno**

wybrano ofertę nr 012 złożoną przez:

P.P.U.H BOL-BUD ul. Dąb 99, 43-608 Jaworzno

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w

ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 10- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony na terenie KMP Katowice**

wybrano ofertę nr 005 złożoną przez:

AGF Arkadiusz Wróbel ul. Ks. N. Bończyka 11 41-400  
Mysłowice

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 11- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC pow. 3,5 tony na terenie KMP Katowice**

wybrano ofertę nr 005 złożoną przez:

AGF Arkadiusz Wróbel ul. Ks. N. Bończyka 11 41-400  
Mysłowice

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 12- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony na terenie KMP Mysłowice**

wybrano ofertę nr 005 złożoną przez:

AGF Arkadiusz Wróbel ul. Ks. N. Bończyka 11 41-400  
Mysłowice

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 13- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC pow 3,5 tony na terenie KMP Mysłowice**

wybrano ofertę nr 010 złożoną przez:

Auto-Złom i Wypożyczalnia Samochodów ROMAN MAZUR ul.  
B. Pukowca 36, 41-404 Mysłowice

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 15- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC do 3,5 tony na terenie KPP Pszczyna**

wybrano ofertę nr 001 złożoną przez:

Pomoc Drogowa „MADMAX” Anna Fuchs ul. Wodzisławska nr  
3b 43-200 Pszczyna

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

**Zadanie nr 18- Holowanie pojazdów, części pojazdów o DMC pow. 3,5 tony na terenie KMP Ruda Śląska**

wybrano ofertę nr 010 złożoną przez:

AGF Arkadiusz Wróbel ul. Ks. N. Bończyka 11 41-400  
Mysłowice

uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy jest ofertą ważną i została uznana za najkorzystniejszą w wyniku przeliczonej ilości punktów w ramach kryteriów wyboru określonych w SIWZ

2. Do niniejszego postępowania wpłynęło ogółem 12 ofert

Streszczenie i ocena złożonych ofert stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszej informacji

3. Z udziału w postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe U R-B „SZYMBUD” Szczepan Krzewicki ul. Turystyczna 11 34-371 Ujsoly ul. Kokotek 56 41-700 Ruda Śląska** Wykonawca pismem l.dz. ZP-2380-297,328-8/3389/2017 z dn. 04.10.2017 r. został wezwany, na podst. art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Wezwanie powtórzono w dn. 16.10.2017r. Pismem l.dz. ZP-2380-297,328-8/3652/2017. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwania, nie przedłożył wymaganych dokumentów, tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**AUTO „FIKO” Joanna Mąsior ul. Juliana Ursyna Niemcewicza 2A 43-600 Jaworzno.**

Podstawa wykluczenia: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Wykonawca pismem l.dz. ZP-2380-297,328-8/3393/2017 z dn. 04.10.2017 r. został wezwany, na podst. art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Wezwanie powtórzono w dn. 16.10.2017r. Pismem l.dz. ZP-2380-297,328-8/3653/2017. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwania, nie przedłożył wymaganych dokumentów, tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe U R-B „SZYMBUD” Szczepan Krzewicki ul. Turystyczna 1134-371 Ujsoły ul. Kokotek 56 41-700 Ruda Śląska.**

Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert” w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert” w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp: „ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”. Jednocześnie, na zadanie nr 20- KMP Zabrze DMC Wykonawca w złożonej ofercie winien wskazać w Załączniku nr 1 do SIWZ- formularzu ofertowym:

*1.1 Oświadczam, że czas oczekiwania na pomoc drogową w zakresie zadania nr 20 nie przekroczy ..... minut od chwili zgłoszenia, z zastrzeżeniem Rozdz. I pkt 4 SIWZ oraz Rozdz. XI pkt B SIWZ.*

Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał czasu oczekiwania na pomoc drogową tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z SIWZ na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy PZP.

**AUTO „FIKO” Joanna Mąsior ul. Juliana Ursyna Niemcewicza 2A 43-600 Jaworzno**

Powód odrzucenia: Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert” w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert” w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp: „ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

4. Jednocześnie Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż unieważnia ww. postępowanie dla zadań nr 4,7,14,16,17,19,20,21,22,23.

**Postępowanie dla zadania nr 4** -zostało unieważnione na podstawie art 93 ust .1 pkt 7 "*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*"

**Postępowanie dla zadań nr 7,14,16,19,20,21,22,23** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;”

**Postępowanie dla zadania nr 17 i 21-** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp "*cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty (...)*"

Wykonawcom w toku postępowania o udzielenie zamówienia przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.