

Egz. pojedynczy
wg rozdzielnika

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zakup i dostawa sprzętu drukującego w ramach pierwszego wyposażenia dla jednostek podległych KWP w Katowicach”**.

Uzasadnienie:

W przypadku zadania nr 1:

Do postępowania na zadanie nr 1 wpłynęły trzy oferty. Dwie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie s z dn. 30.11.2017 r., l., dz. ZP-2380-476-106,132/5114/2017. Wartość pozostałej oferty przewyższa wysokość środków przeznaczonych na realizację zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zabezpieczenia środków niezbędnych do zawarcia umowy.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie dla zadania nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp *„cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”*.

W przypadku zadania nr 2:

Zamawiający w dokumentacji przetargowej (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu, wzór umowy- załącznik nr 2 do SIWZ) jako „termin realizacji zamówienia” wskazał dla „zadania nr 2 – nie później niż do 15.12.2017 r.”. W związku z faktem, iż na dzień 05.12.2017 r. Zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 2, konieczna byłaby zmiana terminu realizacji zamówienia. Postępowanie prowadzone jest zgodnie z przepisami przewidzianymi dla zamówień, których wartość przewyższa kwoty określone w art. 11 ust. 8 uPzp, jednocześnie do postępowania dla zadania nr 2 wpłynęły więcej niż dwie oferty, wobec powyższego umowa ws zamówienia publicznego nie może zostać zawarta przed upływem 10 dni od dnia rozstrzygnięcia postępowania. W związku z powyższym niemożliwe jest zawarcie umowy przed wyznaczonym terminem realizacji zamówienia w ramach zadania nr 2. Tym samym nie ma możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2 w wyznaczonym terminie, bez jego przesunięcia. Zamawiający zapoznał się z dostępnym orzecznictwem, zgodnie z którym w przypadku gdy termin realizacji zamówienia był istotny (np. był jednym z kryteriów oceny ofert – tak jak w prowadzonym postępowaniu) nie ma możliwości zmiany terminu realizacji umowy.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowania dla zadania nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp *„postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*.

1. Do niniejszego postępowania wpłynęło ogółem 5 ofert

Streszczenie i ocena złożonych ofert:

Wykonawcy		ZADANIE NR 1				ZADANIE NR 2	
Oferta nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena zł brutto	Suma okresów gwarancji asortymentu	Prędkość drukowania urządzenia wskazanego w poz. 2 formularza cenowego	Prędkość skanowania urządzenia wskazanego w poz. 1 formularza cenowego	Cena zł brutto	Okres gwarancji
001	XEMAR Mariusz Czopik ul. Grunwaldzka 99 43-600 Jaworzno	-	-	-	-	86 558,79	120 miesięcy
002	Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	666 168,00	168 miesiące	47 str / min	160 str / min	145 017,00	120 miesięcy
003	Firma Handlowo-Usługowa „Tadan” s.c. T. Bończyk, M. Jureczko ul. Radomska 15 40-757 Katowice	501 840,00	180 miesięcy	40 str / min	160 str / min	105 042,00	120 miesięcy
004	INPROSYSTEM Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko Biala	570 038,58	96 miesięcy	40 str / min	160 str / min	-	-
005	Firma Handlowo-Usługowa KSEROLASER Agata Zaborniak ul. Ossowskiego 24/11 40-843 Katowice	-	-	-	-	96 924,00	120 miesięcy

Ocena złożonych ofert:

Wykonawcy		ZADANIE NR 1					ZADANIE NR 2		
Oferta nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Suma okresów gwarancji asortymentu”	Liczba punktów w kryterium „Prędkość drukowania ”	Liczba punktów w kryterium „Prędkość skanowania”	Łączna liczba punktów	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
001	XEMAR Mariusz Czopik ul. Grunwaldzka 99 43-600 Jaworzno						60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
002	Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	60,00 pkt	15,00 pkt	15,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt	35,81 pkt	40,00 pkt	75,81 pkt
003	Firma Handlowo-Usługowa „Tadan” s.c. T. Bończyk, M. Jureczko ul. Radomska 15 40-757 Katowice	–	–	–	–	–	49,44 pkt	40,00 pkt	89,44 pkt
004	INPROSYSTEM Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko Biala	–	–	–	–	–			
005	Firma Handlowo-Usługowa KSEROLASER Agata Zaborniak ul. Ossowskiego 24/11 40-843 Katowice						53,58 pkt	40,00 pkt	93,58 pkt

2. W postępowaniu odrzucono Wykonawców:

2.1) Firma Handlowo-Uslugowa „Tadan” s.c. T. Bończyk, M. Jureczko, ul. Radomska 15, 40-757 Katowice

2.2) INPROSYSTEM Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała

Powód odrzucenia: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie s z dn. 30.11.2017 r., l.,dz. ZP-2380-476-106,132/5114/2017

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

Wykonawcom w toku postępowania o udzielenie zamówienia przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonano w 1 egz. M.K.

wysłano wg rozdzielnika

e-mail oraz pocztą

oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego