

Egz. pojedynczy

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, informuje, że do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Zakup i dostawa sprzętu drukującego w ramach pierwszego wyposażenia dla jednostek podległych KWP w Katowicach**” wpłynęły zapytania i zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1: W pytaniu nr 2 (z naszego pisma z dnia 3 stycznia 2018 r.), które zadaliśmy Państwu popełniliśmy pomyłkę pisarską i omyłkowo wskazaliśmy, że dotyczy ono prędkości skanowania w kolorze, a chodziło nam o prędkość skanowania w czerni. Poniżej prawidłowe pytanie:

Pytanie:

Dla *URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO A4 COLOR* (poz. 3 w zał. nr 3 do SIWZ) Zamawiający wymaga:

- *prędkości skanowania: min. 50 obrazów na minutę (A4, 300 dpi, czarny)*
- *prędkości skanowania: min. 35 obrazów na minutę (A4, 300 dpi, kolor).*

Powyższe wymagania zostały określone na podstawie parametrów technicznych konkretnego urządzenia jednego producenta. Trudno oczekiwać, aby konkurujący ze sobą na rynku producenci posiadali urządzenia dokładnie o takich samych parametrach. Zamierzamy zaoferować Państwu nowoczesne urządzenie wielofunkcyjne, które skanuje z wyższą rozdzielczością od wymaganej tzn. 600x600 dpi mono/kolor, ale w czerni z nieco niższą prędkością tj. 40 obrazów na minutę A4 600 dpi w czerni.

Pytamy zatem czy Zamawiający zaakceptuje konkurencyjne urządzenie wielofunkcyjne, które spełnia pozostałe wymagania specyfikacji oraz skanuje w czerni z prędkością 40 obrazów na minutę A4 600 dpi?

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na obniżenie tego parametru.

Pytanie nr 2: Zamawiający wraz z dostarczonymi urządzeniami wielofunkcyjnymi wymaga szeregu dodatkowych usług m. in. zamontowania sprzętu, skonfigurowania i uruchomienia we wskazanych lokalizacjach, przeprowadzenia szkolenia, gwarancyjnej obsługi napraw, przeglądów i wymiany podzespołów niezbędnych do utrzymania gwarancji itp. Zamierzamy zaoferować urządzenia wielofunkcyjne producenta, który realizuje czynności uruchomieniowe, serwisowe i gwarancyjne we własnym zakresie, nie umożliwiając wykonywanie tych usług podmiotom trzecim. Wymagane przez Zamawiającego czynności (wymienione powyżej) producent ten wykonuje samodzielnie w ramach dodatkowo wykupionych usług, które znajdują się w ofercie rynkowej tego producenta.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wykupienie dodatkowych usług montażowych, szkoleniowych i gwarancyjnych (do oferowanych urządzeń) od producenta urządzeń, a następnie zaoferowanie ich w przedmiotowym przetargu Zamawiającemu i w konsekwencji realizację tych usług przez producenta nie należy traktować jako podwykonawstwo, o którym mowa w rozdziale I pkt. 25, rozdziale IV pkt. 3 ppkt a) oraz rozdziale IV pkt. 3?

W przypadku gdyby Zamawiający rozważał negatywną odpowiedź na powyższe pytanie, zwracamy uwagę na to, że w zamówieniach publicznych zgodnie z przyjętą doktryną wykupienie i zaoferowanie usług instalacyjnych i gwarancyjnych producenta, a w konsekwencji świadczenia tych usług przez producenta nie jest traktowane jako podwykonawstwo. W przeciwnym wypadku producent wykazany w ofercie jako podwykonawca musiałby każdorazowo wykazywać brak istnienia wobec siebie podstaw do wykluczenia z postępowania składając dokument JEDZ oraz komplet dokumentów podmiotowych.

Uzyskanie tych dokumentów od międzynarodowych koncernów działających na rynku polskim jest praktycznie niemożliwe. A z kolei brak możliwości zaoferowania urządzeń tych producentów ogranicza konkurencję

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający informuje, że nie potwierdza iż „*wykupienie dodatkowych usług montażowych, szkoleniowych i gwarancyjnych (do oferowanych urządzeń) od producenta urządzeń, a następnie zaoferowanie ich w przedmiotowym przetargu Zamawiającemu i w konsekwencji realizację tych usług przez producenta nie należy traktować jako podwykonawstwo, o którym mowa w rozdziale I pkt. 25, rozdziale IV pkt. 3 ppkt a) oraz rozdziale IV pkt. 3*”. Zamawiający w oparciu o wyrok KIO 2386/16 z 03.01.2017 r. informuje, iż postrzeganie producenta jako podwykonawcy lub nie, zależy od charakteru części zamówienia, która ewentualnie byłaby powierzona producentowi, jej zakresu, a także charakteru stosunku prawnego wiążącego wykonawcę (oferenta) oraz producenta

oferowanego asortymentu wynikającego m.in. z regulacji producenta w zakresie możliwości świadczenia usług dodatkowych. Zamawiający na etapie badania i oceny złożonych ofert dysponuje określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych narzędziami do wyjaśnienia wątpliwości treści złożonych ofert, a także uzupełnienia ofert. Wobec powyższego Zamawiający informuje, że wykonawcy będący profesjonalnymi uczestnikami postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w szczególności na sprzęt informatyczny winni potrafić ocenić (na podstawie posiadanej wiedzy i doświadczenia) w jakim charakterze występować będzie ewentualnie producent zaoferowanego asortymentu.